

Комплексное повышение  
эффективности бизнеса

 **Стахановец**  
stakhanovets.ru

Судебная практика  
с применением ПО  
«Стахановец»

В данной подборке представлен обзор судебных практик, где в материалах дела есть отсылка на применение одной из сторон программного обеспечения «Стахановец».

ООО «Стахановец» не является стороной или участником ни в одном из судебных дел.

**Все материалы, отсылки и судебные решения находятся в открытом доступе**

<https://sudact.ru/>

<http://судебныерешения.рф/>

A person in a dark suit is shown from the side, using a black stamp on a document. A pen lies on the desk in the foreground. The background is a light blue wall with a large, faint logo of a person's head.

# Иск Бажина М.С. к ООО «Моно Транс-Строй» о признании приказа об увольнении незаконным

[Решение № 2-3173/2019 2-3173/2019~М-2334/2019 М-2334/2019 от 26 ноября 2019 г. по делу № 2-3173/2019](#)

Кировский районный суд г. Самары (Самарская область) -  
Гражданские и административные дела

26 ноября 2019 года, г. Самара.

# Иск Бажина М.С. к ООО «Моно Транс-Строй» о признании приказа об увольнении незаконным

**26 ноября 2019 года, г. Самара.**

Истец Бажин М.С. обратился в суд к ответчику ООО «Моно Транс-Строй» о признании приказа об увольнении (с должности логиста по транспорту) незаконным. Истец считает, что ответчик, не получив объяснений, издал приказ об его увольнении. Истец подтвердил, что он передал знакомому Жаркову Александру, который работает в другой компании, занимается тоже логистикой, информацию по клиенту ООО «Моно Транс-Строй», с этим клиентом он сотрудничал, когда работал в другой компании. Положение о конфиденциальной информации он не подписывал.

С уточненным иском ответчик не согласен, поскольку факт разглашения конфиденциальной информации подтверждается как самим истцом, так и письменными доказательствами, такими как экспертиза компьютера, за которым работал истец и были выявлены нарушения, а именно удаление базы, принадлежащей ООО «Моно Транс-Строй», копирование базы данных ответчика. То, что информация является конфиденциальной, подтверждается соглашением, подписанным истцом в июле 2017 года.

*Истцом была разглашена информация относительно контрагента, с которым работал ООО «Моно Транс-Строй», а именно сотовые телефоны, также ФИО должностных лиц указанного общества. В связи с указанными обстоятельствами работодателем был составлен акт о разглашении конфиденциальной информации.*

*Информация была разглашена через электронную почту. Истец был ознакомлен с актом о разглашении конфиденциальной информации лично под роспись.*


*28.05.2019г. комиссией в составе директора ответчика, главного бухгалтера и делопроизводителя был составлен акт о разглашении конфиденциальной информации, которым установлено, что Бажин М.С. с помощью мессенджера Viber отправил контакты заказчика (Директора по логистике ООО «Дикомп-Классик» Ш.В.В. и Руководителя логистики К.Т), а так же осуществил копирование данных на флеш-носитель.*

Экспертом установлено следующее: при анализе данных, которые собраны программой «**Стахановец**» о действиях пользователей, установлено, что пользователь ноутбука DELL в период с XX по 12 апреля вывел базу данных из строя - удалил файл базы данных MySQL, а ДД.ММ.ГГГ пользователь осуществил копирование примерно 6000 файлов на флеш-носитель. Пользователь действовал непосредственно на ноутбуке, а не удаленно. На ноутбуке установлена программа Viber - программа для общения в сети интернет. С помощью Viber так же активно велась переписка с посторонними лицами и передавалась коммерческая информация о работе организации – о клиентах и заказах.

Экспертом ЦНЭАТ К.А.Н.. сделан следующий вывод: представленный на исследование ноутбук DELL имеет установленную на него программу "Стахановец" – программа мониторинга за действиями пользователя. Программой зафиксированы действия по удалению базы данных ООО «Моно Транс-Строй» за период всей деятельности организации с 2014 года по 2019 год и копирование файлов на флеш-накопитель. Также осуществлялась передача коммерческой информации по сети с помощью Viber посторонним лицам.

Увольнение истца было в соответствии с действующим законодательством. Акт ему был вручен, объяснительную он написал. Ответчик просил суд в удовлетворении иска отказать.

**Суд решил: В иске Бажина М.С. к Обществу с ограниченной ответственностью «Моно Транс-Строй» о признании приказа об увольнении незаконным, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда отказать.**

A vertical red-tinted image on the left side of the slide shows a person's hands using a hole punch on a document. The background of the slide is a light blue and white abstract pattern.

Уголовное дело в отношении Коробейникова  
А.И., обвиняемого в совершении преступлений,  
предусмотренных  
ч. 1 ст. 183 УК РФ (Незаконное получение и  
разглашение сведений, составляющих  
коммерческую, налоговую или банковскую тайну),  
ч. 1 ст. 272 УК РФ (Неправомерный доступ к  
компьютерной информации)

[Номер дела: 1-2/2018](#) и [АП № 22-165/2018](#)

Суд: Димитровский районный суд г. Кострома

Дата начала: 28.07.2017

Дата рассмотрения: 17.01.2018

# Уголовное дело в отношении Коробейникова А.И., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 183 УК РФ, ч. 1 ст. 272 УК РФ

**17 января 2018 года, г. Кострома.**


Подсудимый Коробейников А.И. с **нового места работы** при помощи своего служебного персонального компьютера, имеющего доступ к информационной телекоммуникационной сети Интернет, умышленно, незаконно, вопреки установленному организацией, где он ранее работал, режиму доступа к конфиденциальной служебной информации, посредством Интернет-соединения неоднократно осуществлял доступ к серверу электронной почты своего **бывшего места работы** (ФГУП "ГЦСС" - Спецсвязь).

*Неправомерно используя ранее полученные при работе в организации сведения об уникальных учетно-регистрационных данных руководителей и работников данного предприятия, незаконно используя сеть Интернет, подключился к серверу электронной почты, затем с целью незаконного просмотра содержимого электронных почтовых ящиков поочередно умышленно вводил логины и пароли руководства и сотрудников организации, где он ранее работал, после чего незаконно ознакомился с содержанием находящихся в них документов: списком сотрудников, содержащим сведения об их персональных данных, адресах электронной почты и номера служебного телефона; заявкой, содержащей сведения о клиентах организации, а также персональных данных их представителей с указанием номеров телефонов, оценке отправляемого груза, даты сбора посылки; информацией о движении персонала коммерческого блока организации, являющейся приложением к письму организации, содержащей сведения о персональных данных сотрудников с указанием занимаемой должности, адресов личной электронной почты, номеров служебных телефонов; письмом директора, на имя начальника организации, содержащим сведения о клиентах, а также производственной деятельности организации, произведя копирование вышеуказанных документов на несъемный жесткий диск системного блока своего служебного компьютера, тем самым своими умышленными действиями осуществил неправомерный доступ к компьютерной информации, содержащейся на сервере и находящейся в его собственности, охраняемой Федеральным законом от 27.07.2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», а также ее копирование.*

На новом месте работы Коробейникова А.И. для обеспечения информационной безопасности на предприятии был установлен **программный комплекс Стахановец**. Соответственно через эту программу было обнаружено, что Коробейников А.И. периодически заходит в электронную почту организации, где он ранее работал, к разным пользователям. Указанная программа автоматически сделала через заданный промежуток времени скриншоты. О данном факте свидетель по делу М.А. сообщила своему руководству, после чего у них через некоторое время появились сотрудники ФСБ, с которыми были проведены мероприятия снятия информации с программ. На электронную почту организации, где ранее работал Коробейников, можно было зайти, если знать логин и пароль сотрудника, который там работал.

Суд постановил, что действия подсудимого Коробейникова А.И. органами следствия даны правильно по ч.1 ст.183 УК РФ как собирание сведений, составляющих коммерческую тайну, иным незаконным способом и по ч.1 ст.272 УК РФ как неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, если это деяние повлекло копирование компьютерной информации.

**Суд приговорил: Признать Коробейникова А.И. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 183, ч.1 ст. 272 УК РФ и назначить ему наказание по ч.1 ст. 183 УК РФ в виде 70000 (семидесяти) тысяч рублей; По ч.1 ст.272 УК РФ в виде 50 000(пятидесяти) тысяч рублей. В соответствии со ст. 69 ч.2 УК РФ окончательно назначить наказание по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний в виде 100000 (ста)тысяч рублей со взысканием в доход государства. Мера пресечения до вступления приговора в законную силу Коробейникову А.И. оставить прежнюю – подписку о невыезде и надлежащем поведении.**

A vertical red-tinted image on the left side of the slide shows a person's hands using a black stamp on a document. The background of the slide is a light blue and white abstract pattern.

Уголовное дело в отношении Поппель И.Д.,  
которая обвиняется в совершении хищения  
вверенного ей чужого имущества, с  
причинением значительного ущерба гражданину

Номер дела: [1-89/2020](#), [1-191/2021](#)

Суд: Северодвинский городской суд Архангельской области

Дата начала: 09.12.2019

Дата рассмотрения: 15.06.2020 г., 18.03.2021 г., г. Северодвинск.

# Уголовное дело в отношении Поппель И.Д., которая обвиняется в совершении хищения вверенного ей чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину

## 18 марта 2021 года, г. Северодвинск

Поппель И.Д. обвиняется в совершении хищения вверенного ей чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину.

Согласно обвинению, Поппель И.Д., в период с 1 января 2019 года до 4 августа 2019 года, являясь продавцом отдела «NAIL29.RU», противоправно обратила вверенные ей денежные средства в общей сумме 129944 рубля в свою пользу, то есть совершила их хищение путем присвоения. Похищенными денежными средствами Поппель И.Д. распорядилась в своих корыстных целях.

*Так, потерпевшая <данные изъяты> показала, что она является индивидуальным предпринимателем, занимается розничной продажей непродовольственных товаров. У нее имеется торговый отдел «NAIL29.RU», расположенный в ТЦ «Макси», находящемся по адресу: г.Северодвинск, Архангельское шоссе, д.120. Данный торговый отдел открыт в августе 2018 года, и с этого же месяца одним из продавцов в указанном отделе стала работать Поппель И.Д., которой было вверено принятие денежных средств от покупателей за проданные товары и внесение их в кассу. С января 2019 года она стала замечать, что в смены, когда работала Поппель, выручка от реализованного товара была ниже, чем у других продавцов в этом же отделе. В связи с вышеуказанным фактом ею 9 августа 2019 года была проведена ревизия товара в отделе, в результате которой выяснилось, что в отделе недостает 673 позиции товара на общую сумму 129944 рубля. То есть, указанный товар не отображался в программе как проданный, однако в отделе он также отсутствовал.*

В компьютере, установленном в торговом отделе «NAIL29.RU», наряду с программой 1С «Управление торговлей» установлена **программа «Стахановец»**, посредством которой информация обо всех проводимых операциях на компьютере в отделе, а также скриншоты указанных операций, в режиме онлайн передаются на жесткий диск ее личного компьютера. Проверив скриншоты и кассовые чеки за июнь-август 2019 года, она обнаружила, что в смены Поппель, в скриншотах, при сканировании товаров по определенной операции отображалось одно количество товаров на определенную сумму, а кассовый чек по указанной операции либо был уже на меньшую сумму и из него были удалены определенные позиции товаров, либо кассовый чек вообще отсутствовал. Таким образом, товары, фактически купленные покупателем в отделе, однако удаленные Поппель И.Д. из программного окна, в программе «1С управление торговлей» как реализованные не учитывались, и в отделе они отсутствовали, таким образом и образовалась недостача товара. Последняя рабочая смена у Поппель в отделе была 4 августа 2019 года, после чего та уволилась. 15 ноября 2019 года у потерпевшей изъяты скриншоты окон программы 1С «Управление торговлей» и кассовые чеки отдела «NAIL29.RU» в ТЦ «Макси» за период с 13 июня по 4 августа 2019 года, подтверждающие факт хищения из указанного отдела 14426 рублей, которые осмотрены с участием потерпевшей, признаны вещественными доказательствами и приобщены к уголовному делу.


*Согласно обвинению Поппель И.Д. похитила вверенные ей денежные средства на общую сумму 129944 рублей.*

*Вместе с тем доказательств, объективно подтверждающих хищение Поппель И.Д. именно указанной суммы, обвинением не представлено.*

*Сама Поппель И.Д. в судебном заседании настаивала на том, что ею похищено 14426 рублей, и именно данная сумма подтверждается представленными потерпевшей скриншотами окон программы 1С «Управление торговлей» и кассовыми чеками, и именно данную сумму она возместила потерпевшей.*

**Суд постановил: Назначить Поппель Ирине Дмитриевне меру уголовно-правового характера в виде исправительных работ на срок 3 месяца (условно, с испытательным сроком 6 месяцев) с удержанием 10% в доход государства ежемесячно. Вещественные доказательства: скриншоты окон программы 1С «Управление торговлей» и кассовые чеки – хранить при уголовном деле.**





Верховный суд Республики Башкортостан,  
апелляционное определение об оспаривании  
приказа о снижении годовой премии работнику

[Номер дела: 33-5638/2019](#)

Суд: Верховный Суд Республики Башкортостан

Дата начала: 06.03.2019

Дата рассмотрения: 21 марта 2019 года, город Уфа.

# Верховный суд Республики Башкортостан, апелляционное определение об оспаривании приказа о снижении годовой премии работнику

## 21 марта 2019 года, город Уфа

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Хайбуллина РР к ПАО «Башинформсвязь» об оспаривании приказа о снижении годовой премии работнику от 21.09.2018г., приказа от 05.09.2018г. о наложении дисциплинарного взыскания, по апелляционной жалобе ПАО «Башинформсвязь» на решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 12 декабря 2018 года.

Суд первой инстанции признал незаконными приказы ПАО «Башинформсвязь» о наложении дисциплинарного взыскания и снижения годовой премии работнику. В апелляционной жалобе ПАО «Башинформсвязь» просит отменить решение суда, принять по делу новое решение.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции согласиться не может, находит решение суда подлежащим отмене, а выводы суда о недоказанности совершения дисциплинарного проступка – ошибочными.

Основанием для привлечения истца к дисциплинарной ответственности послужили выявленные в ходе проверки нарушения истцом Хайбуллиным Р.Р. правил использования служебного доступа в сеть Интернет, посещения сайтов, не имеющих отношений к его производственной деятельности.

Согласно акту от 09.08.2018 г. в ходе проверки членами комиссии были проанализированы составленные отчеты с корпоративного прокси-сервера ПАО «Башинформсвязь» и **системы мониторинга использования рабочего времени «Стахановец»** 86 сотрудников Стерлитамакского МЦТЭТ и сотрудников иных структурных подразделений, чьи рабочие места территориально расположены в г. Стерлитамак.


*Проведенный анализ показал, что сотрудники использовали служебный доступ в сеть Интернет для посещения сайтов, не имеющих отношения к его непосредственной производственной деятельности, в том числе, инженер электросвязи 1 категории ОТУ ПАО «Башинформсвязь» Хайбуллин Р.Р., который за период с 18 по 22 июня 2018 года посетил 39 сайтов различного содержания, среди них интернет сайт телеканала «ТНТ», новостная лента от Microsoft msn.com, видеохостинг youtube.com, развлекательный портал mail.ru, почтовый сервис от сайта rambler.ru, справочный сайт об электричестве electricvdome.ru, спортивный новостной портал www.sport-express.ru, сайт с порнографическим видео www.ebalka.cc, сайт онлайн-советов на все случаи жизни www.kakprosto.ru, сервис онлайн перевода от Microsoft www.microsofttranslator.com, новостные ленты от сайтов mail.ru, yandex.ru, www.lentainform.com, lenta.ru, сайты интернет знакомств mylove.ru, fotostrana.ru, социальная сеть «Одноклассники», сайты онлайн кинотеатров kinotv1.ru, peers.tv и kino-tv.ru. Общая продолжительность активного использования 349 минут. За период с 18 по 23 июля 2018 года 21 сайт различного содержания, среди них видеохостинг youtube.com, новостная лента от Microsoft msn.com, сайт онлайн объявлений avito.ru, новостной портал vesti.ru, различные информационно-развлекательные сервисы портала yandex.ru, сервисы облачного хранения данных drive.google.com и cloud.mail.ru, сайты онлайн магазинов беру.ru и www.220-volt.ru, онлайн сервисы выбора строительных материалов sterlitamak.stro18.ru, sterlitamak.berfi.ru, новостной портал nsn.fm, информационно-развлекательный портал mail.ru, сайты онлайн объявлений viweb.ru и sterlitamak.buyrcklama.ru. Общая продолжительность активного использования 184 минуты.*

В подтверждении совершенного дисциплинарного проступка работодателем также представлены скриншоты посещаемых Интернет сайтов.

Таким образом, совокупностью представленных доказательств подтверждается, что Хайбуллин Р.Р. в рабочее время использовал доступ в интернет в личных целях, не связанных со служебной необходимостью, в связи с чем, требования истца о признании приказа незаконным удовлетворению не подлежат.

**Судебная коллегия определила:**

**В удовлетворении исковых требований Хайбуллина РР к ПАО «Башинформсвязь» о признании незаконным приказа ПАО «Башинформсвязь» №... от 21 сентября 2018 года «О снижении размера годовой премии работнику», о признании незаконным приказа ПАО «Башинформсвязь» №.../д от 05 сентября 2018 года в отношении Хайбуллина РР об объявлении замечания, компенсации морального вреда - отказать.**



Кассационная жалоба Куропатенкова А. И.  
(бывшего сотрудника СК "Согласие") на  
решение суда, судебной коллегии по вопросу  
оспаривания приказа об увольнении

[Номер дела: 8Г-15499/2020](#)

Суд: Второй кассационный суд общей юрисдикции, г. Москва

Дата начала: 29.05.2020

Дата рассмотрения: 10.09.2020, г. Москва

# Кассационная жалоба Куропатенкова А. И. на решение суда, судебной коллегии по вопросу оспаривания приказа об увольнении

## 10 сентября 2020 года, город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции рассмотрела в открытом судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи гражданское дело по иску Куропатенков А.И. к «Страховая компания «Согласие» (ООО) о признании приказов о применении дисциплинарного взыскания, приказа об увольнении незаконными, изменении формулировки увольнения, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Куропатенков А.И. на решение Ленинского районного суда г. Смоленска от 11 декабря 2019 года и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 26 февраля 2020 года. Решением Ленинского районного суда г. Смоленска от 11 декабря 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 26 февраля 2020 года в удовлетворении исковых требований отказано.

*Как следует из материалов дела и установлено судом, Куропатенков А.И. с ДД.ММ.ГГГГ состоял в трудовых отношениях с ООО «СК «Согласие»; последняя занимаемая им должность - начальник отдела по судебно-правовой работе Смоленского регионального филиала.*

*Из оспариваемого приказа № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что в ходе проведенного служебного расследования было установлено, что начальником отдела по судебно-правовой работе Смоленского регионального филиала ООО «СК «Согласие» Куропатенковым А.И. была передана конфиденциальная информация третьим лицам путем использования ДД.ММ.ГГГГ рабочей станции компании <данные изъяты> с адреса электронной почты <данные изъяты>, являющимся публичным сервисом электронной почты <данные изъяты> а именно были отправлены письма с файлами-архивами во вложении: «№».*


*Указанные файлы содержали выгруженные из автоматизированной информационной системы Общества скан-копии/фотографии документов и материалов по убытку №, в том числе: Акт о страховом случае (утв. ДД.ММ.ГГГГ), извещение о ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, водительское удостоверение серии №, свидетельство о регистрации транспортного средства №, паспорт гражданина Российской Федерации №, а так же по убытку № - Акт о страховом случае (утв. ДД.ММ.ГГГГ), извещение о ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, водительское удостоверение №, свидетельство о регистрации транспортного средства №, паспорт гражданина Российской Федерации №, и другие документы.*

*По данному факту от Куропатенкова А.И. было истребовано объяснение, из которого следует, что по обстоятельствам направления указанной информации ДД.ММ.ГГГГ он ничего пояснить не может.*

Отказывая в удовлетворении требований о признании незаконным приказа №-ДВ от ДД.ММ.ГГГГ об увольнении, изменении формулировки увольнения, суд, руководствуясь ст. 15, 56, 192, подп. «в» п. 6 ст. 81, локальными нормативными актами ООО «СК «Согласие», оценив представленные доказательства по правилам ст.67 ГПК РФ, в том числе, скриншоты с рабочего компьютера истца, показания <данные изъяты> пояснившего, что скриншоты экрана получены с использованием программы «**Стахановец**», с помощью которой работодатель осуществляет контроль за деятельностью работника на предоставленном ему компьютере, пришел к выводу о том, что факт разглашения охраняемой законом тайны, ставшей известной Куропатенкову А.И. в связи с исполнением им трудовых обязанностей, нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, сроки применения дисциплинарного взыскания соблюдены. При этом судом при наложении взыскания учитывались тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции приходит к выводу, что жалоба не подлежит удовлетворению, поскольку суды правильно применили нормы материального и процессуального права. Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

**Судебная коллегия определила: решение Ленинского районного суда г. Смоленска от 11 декабря 2019 года и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 26 февраля 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу Куропатенкова А.И. – без удовлетворения.**

A person in a dark suit is shown from the side, using a black stamp on a document. The document is on a desk with a pen nearby. The background is a light blue wall with a large, faint logo of a person's head.

Иск Лариной Н.А. к бывшему работодателю ОАО  
"НИИК" о признании незаконным увольнения за  
разглашение коммерческой тайны

[Номер дела: 2-1902/2021](#)

Суд: Дзержинский городской суд Нижегородской области

Дата начала: 16.03.2021

Дата рассмотрения: 01.06.2021, г. Дзержинск

# Иск Лариной Н.А. к бывшему работодателю ОАО "НИИК" о признании незаконным увольнения за разглашение коммерческой тайны

## 01 июня 2021 года, город Дзержинск

Ларина Н.А. обратилась в суд с иском к ОАО «Научно-исследовательский и проектный институт карбамида и продуктов органического синтеза» (далее - ОАО "НИИК") о признании увольнения незаконным, изменении формулировки увольнения, взыскании компенсации морального вреда. Со слов истца, использования не в рамках производственной необходимости, разглашения и распространения информации, составляющей коммерческую тайну ответчика, она не допускала, предъявленные в ее адрес обвинения работодателя имели целью воспрепятствовать ее уходу из компании по собственному желанию. Представители ответчика указали, что факт копирования Лариной Н.А. информации, составляющей коммерческую тайну, в том числе, и на личный съемный внешний носитель, зафиксирован при помощи лицензированного **программного комплекса "Стахановец"**, который используется ответчиком для фиксации копирования и перемещения информации, хранящейся в компьютерной системе предприятия. Ларина Н.А. не отрицает факт копирования данной информации. Истец копировала информацию с внешнего диска "D" на свой личный съемный носитель Flash, который не принадлежит работодателю. Истцом на съемный носитель скопирована информация, не имеющая отношения к тем заданиям, которые давались ей работодателем. Эта информация представляет коммерческую тайну предприятия, имеет огромную ценность для предприятия и еще большую - для компаний конкурирующей среды. 21.01.2021 программным комплексом **зафиксировано отправление Лариной Н.А. резюме**, после чего произошло **копирование информации**, а затем последовало **заявление об увольнении по собственному желанию**. Истец после увольнения устроилась на работу в предприятие-конкурент, не взирая на формулировку увольнения в трудовой книжке, что может свидетельствовать о том, что новый работодатель истца знал о совершенных истцом действиях по копированию информации.

*В целях защиты информации ограниченного доступа и в целях контроля соблюдения требований по защите информации, содержащей коммерческую тайну, и предотвращения нарушений в ОАО "НИИК" функционирует лицензионный программный комплекс "Стахановец", основными задачами которого являются мониторинг и контроль действий сотрудников, выявление риска утечки информации, возникающих вследствие преднамеренных или случайных действий сотрудников. По действиям Лариной Н.А. данным программным комплексом был сформирован отчет о том, какие операции совершал пользователь – копирование в папку, копирование в буфер обмена, копирование на съемный носитель и т.д. Данная системой зафиксировано, что информация была скопирована истцом на съемный носитель Flash.*


*Наименование скопированных файлов на съемный внешний носитель зафиксировано программным комплексом 01.02.2021, где синим цветом отмечена папка–получатель информации. Из данного отчета системы видно, какая информация копировалась Лариной Н.А., объем скопированной информации указан списком (л.д. 207-245), в том числе и информация, скопированная на съемный Flash-носитель. Как указано ответчиком, скопированная Лариной Н.А. на внешний носитель информация представляет собой коммерческую <данные изъяты>, исходя из характера изложенных в ней сведений (л.д. 199-206).*

**Доводы** Лариной Т.А. о том, что ответчиком не было представлено доказательств тому, что она передала коммерческую информацию иным лицам, как-то использовала или разгласила ее, **судом отклоняются**, поскольку **копирование этой информации истцом на внешний носитель создало возможность дальнейшего распространения информации и повлекло утрату ответчиком контроля над этой информацией.**

26.02.2021 приказом №-к от 26.02.2021 истец была уволена по инициативе работодателя за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей – разглашение коммерческой тайны, ставшей известной работнику в связи с исполнением трудовых обязанностей.

При таких обстоятельствах, суд не усматривает оснований не согласиться с доводами ответчика о наличии у него оснований для применения к Лариной Н.А. меры дисциплинарного взыскания в виде увольнения по основанию, предусмотренному подпунктом "в" пункта 6 части 1 статьи 81 ТК РФ. Оснований для признания увольнения незаконным, изменения формулировки увольнения на увольнение по собственному желанию, как полагает суд, не имеется.

**Суд постановил: В удовлетворении исковых требований Лариной Н.А. к ОАО «НИИК» о признании увольнения незаконным, изменении формулировки увольнения, взыскании компенсации морального вреда – отказать в полном объеме.**



Иск Круглова А.В. к АО «Особая экономическая зона промышленно-производственного типа «Тольятти» об отмене приказа о применении дисциплинарного взыскания

[Номер дела: 2-2384/2019](#)

Третье лицо: Трудовая инспекция

Суд: Ставропольский районный суд Самарской области

Дата начала: 15.08.2019

Дата рассмотрения: 14.10.2019, г. Тольятти

# Иск Круглова А.В. к АО «Особая экономическая зона промышленно-производственного типа «Тольятти» об отмене приказа о применении дисциплинарного взыскания

## 14 октября 2019 года, город Тольятти

Круглов А.В. обратился в Ставропольский районный суд Самарской области с иском к АО «Особая экономическая зона промышленно-производственного типа «Тольятти». Просит отменить приказ генерального директора о применении дисциплинарного взыскания в виде выговора в отношении начальника электросетевого отдела управления эксплуатации Круглова А.В., взыскать с ответчика моральный вред в размере 50000 рублей.

**Позиция истца:** работодатель обязан доказать законность применения данного приказа и законность своих действий: законность использования продукта, законность применения и грамотность использования продукта в соответствии с лицензионным соглашением правообладателя. Программный продукт должен использоваться в организации на основании приказа, который должен быть доведен до сведения работника под роспись. В организации не действует положения о применении данной программы. **Это ставит под сомнение законность использования программы «Стахановец».** Истец отрицает факт посещения порнографических сайтов со своего рабочего компьютера.

**Позиция ответчика:** дисциплинарное взыскание является обоснованным. Истец был обязан соблюдать все приказы. **В среднем Круглов А.В. тратил от 2 до 28 минут на просмотр порнографического контента в оплачиваемое рабочее время.** Согласно плану работника во время испытательного срока, Круглов изучил учредительные документы, правила внутреннего трудового распорядка, положения коллективного договора, положения «о служебной информации ограниченного распространения». То, что истец выходил на сайты не связанные с работой, **подтверждается программой «Стахановец».** Истец нерационально использовал предоставленное работодателем оборудование, не исполнял свои должностные обязанности. Посещение порнографических сайтов в присутствии коллег недопустимо по этическим соображениям.

Суд, выслушав стороны, изучив материалы гражданского дела, находит исковые требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

- Заключая трудовой договор, работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности; соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, трудовую дисциплину (ст. 21 ТК РФ).
- Виновное неисполнение данных требований может повлечь привлечение работника к дисциплинарной ответственности, что является одним из способов защиты нарушенных прав работодателя.
- В ходе проведенного комиссионного служебного расследования, комиссия пришла к выводам, что Круглов А.В. посещал развлекательные сайты в рабочее время, используя служебный компьютер и сеть Интернет, что подтверждается Актом о результатах проведенного служебного расследования от 15.05.2019 года.
- Истец не мог не знать о недопустимости использования рабочего компьютера в личных целях.
- **Неосведомленность истца об использовании программы «Стахановец» не опровергает самого факта использования рабочего компьютера в период рабочего времени в нерабочих целях.**
- Указанные выше действия ответчика, не относящиеся к работе сотрудника, в целях отдыха и отвлечения от основной работы необходимо расценивать как нарушение трудовой дисциплины.
- Доводы представителя истца, о том, что ответчиком не доказана законность использования программы «Стахановец» не могут быть приняты судом во внимание, поскольку данные доводы были опровергнуты представленными в суд доказательствами.

**Суд постановил:** В удовлетворении исковых требований Круглова Александра Викторовича к АО «Особая экономическая зона промышленно-производственного типа «Тольятти» об отмене приказа о применении дисциплинарного взыскания, компенсации морального вреда – отказать.



Стахановец

комплексное повышение  
эффективности бизнеса

[stakhanovets.ru](http://stakhanovets.ru)



Стахановец

[stakhanovets.ru](http://stakhanovets.ru)

